

**ALT CAZ  
DE  
CORUPȚIE**

PAG. 2-3

AUREL SERGIU MARINESCU  
**Correspondențe  
din  
New York**

PAG. 4-5

**TELEGRAFIC •  
TELEGRAFIC •  
TELEGRAFIC •  
TELEGRAFIC •**

PAG. 6

**SOMNUL  
NAȚIUNII  
NAȘTE  
MONȘTRI**

PAG. 7

**POLITICĂ  
ECONOMIE**

PAG. 8

# VREMEA

**DREPTUL NAȚIONAL - CREȘTINE**

Anul V nr. 63 24 octombrie - 20 noiembrie 2003, 8 pagini 3000 lei

[www.edituravremea.ro](http://www.edituravremea.ro)

**EDITORIAL**

## DEMOCRAȚIA AUTOCRATICĂ

Sunt mai multe modele de a impune unei populații sau unui popor voința minorității dominante. În Europa am avut exemplul clasic al bolșevismului, în Asia, Africa și America Latină am avut și mai avem o largă paletă de dictaturi comuniste. Fascismul și național-socialismul, la rândul lor, s-au impus ca regimuri dictatoriale alese însă pe cale democratică; și Mussolini și Hitler au preluat puterea ca urmare a unor alegeri libere pe care nu le-au mai repetat. Mai sunt exemple de dictaturi personale și de grup care, cu toate, se revendică de la exercitarea puterii prin forță și nu prin persuasiune. Prin persuasiune își exercită autoritatea regimurile democratice, care conving alegătorii, iar votul acestora le dă legitimitate. Un caz particular în democrația continentului american este Mexicul, unde un partid „democratic” a putut să se mențină la putere prin „alegeri libere” timp de 80 de ani, fără întrerupere, performanță pe care nu a reușit-o nici Partidul Comunist (bolșevic) al Uniunii Sovietice. Este experiența fascinantă a menținerii la putere prin alegeri „libere și democratice” a unui partid clientelar și corupt, care a găsit modalitatea dirijării electoratului în scopul menținerii sale îndelungate la putere. Condiția în care a luat naștere această

democrație originală a fost democratizarea întregului continent american, acea stare de spirit care nu permitea existența unui regim autoritar și cu atât mai puțin a unui dictatorial. Și atunci, cu spiritul lor latin, întreprinzător și inventiv, un grup de mexicani, hotărâți să cucerească și să păstreze puterea, au creat Partidul Democrat Justiționalist. Organizarea lui s-a făcut pe principii clientelare, adeptilor săi promițându-li-se în cazul victoriei electorale, funcții în administrația de stat, protecție în fața legii, posibilitatea îmbogățirii prin corupție sau fraudă, într-un cuvânt, solidaritatea și protecția de partid. În felul acesta au fost câștigate rând pe rând un număr impresionant de alegeri, prin extinderea clientelismului politic, apariția, să le spunem, a unor „baroni locali”, care își răsplăteau supușii cu mici avantaje materiale și-i țineau din scurt prin amenințarea cu represalii în caz de neascultare.

Nu știm dacă urmașul Partidului Comunist Român, am numit formațiunea politică cu nume schimbător, FSN, FDSN, PDSR, PSD, s-a inspirat în

organizarea sa și în relațiile umane interne din modelul justiționalist, dar, ca și porumbul adus din Mexic la noi în țară, „democrația originală” a prins așa de bine încât acum în loc de pâine și circ avem mămăligă și democrație originală. Urmașii partidului comunist, care s-au grupat în PSD, au făcut-o pentru a nu pierde puterea și au păstrat-o, prin clientelism politic, promovându-și și apărându-și colegii și cireții în toate împrejurările. Protejarea corupților din partid, influențarea justiției în favoarea lor, vânzarea cu prioritate și pe bani puțini a proprietăților de stat, iertarea datoriilor către bugetul statului, sunt numai câteva din avantajele pe care Partidul le oferă aderenților săi mai importanți. Dar cum poate fi ținut în frâu de către Partid omul de pe stradă sau de pe uliță? Avem exemplul recent al referendumului, care arată cât de eficace este aparatul de partid și de stat. Întrucât oamenii de rând nu li se pot oferi onoruri și felii din averea publică, ei fiind prea mulți, nu sunt tratați cu zăhărelul ci cu biciul. Așa se explică faptul că peste 10% din alegători au votat în ultimele două ore din 24 de ore efective de funcționare a secțiilor de vot. Numai frica de a refuza primarul sau prepușii

săi care s-au poftit în casa oamenilor cu urna volantă, teama de a nu primi certificatul de producător sau ajutorul social, i-au determinat pe săteni să voteze. La oraș, îndemnurile de vot au fost mai subtile, s-au organizat tombale pentru votanți, poliția i-a oprit pe automobilisti în trafic îndemnându-i să voteze, vedete de muzică ușoară, sportivi de performanță, chiar și unii preoți, au îndemnat la vot cetățeanul, pentru „bunăstare, integrare în UE” și alte numeroase avantaje. Bombardamentul mediatic a fost insistent, televiziunile excelând în propagandă, plătită desigur din banul public, adică chiar de aceia care erau îndemnați, mai cu binele, mai cu răul, la vot.

În vremile dintâi ale comunismului în România, o teză a PCUS (b), preluată desigur de Partidul Muncitoresc Român, suna așa: „Democrația populară este o formă a dictaturii proletariului”. Dacă nu ne e frică de paradox, putem afirma că „democrația originală” a lui Iliescu și Năstase este o replică peste ocean a „democrației autocratice” mexicane, care a rezistat 80 de ani.

Ceea ce trebuie să ne îngrijoreze este nu existența PSD, ci determinarea cu care această formațiune politică este decisă să-și perpetueze puterea. O dată a pierdut-o, în favoarea unei coaliții nevolnice, a doua oară este hotărât să n-o mai piardă și să-și continue un timp cât mai îndelungat exercitarea puterii asupra poporului sărac, umilit și înșelat. Alegerile de anul viitor vor fi poate ultima șansă de a stăvili ascensiunea partidului-stat, al acestui urmaș al Partidului Comunist Român de la care a preluat nu numai cadrele și setea de putere, dar și incapacitatea de a scoate țara din comunism și a o readuce la bunăstarea de odinioară.

## ULTIMA ORĂ DEMISII LA GUVERN

După ședința Delegației Permanente a PSD, premierul Adrian Năstase a anunțat demisiile a trei importanți miniștri din cabinetul său: *Hildegard Puwak*, ministrul Integrării Europene și *Șerban Mihăilescu*, ministru coordonator al Secretariatului general al guvernului, care au fost amestecați în scandaluri de corupție, și *Mircea Beuran*, ministrul Sănătății, implicat într-un penibil caz de plagiat.

Demisiile, un fel de a vorbi, au fost probabil cerute celor trei, care deveniseră un balast pentru partidul de guvernământ. Chiar dacă premierul s-a străduit să mascheze pe cât posibil acest fapt, declarând: „Am o părere foarte bună despre cei trei colegi. Sunt foarte buni profesioniști și ei vor fi folositori pentru eforturile naționale”. Cu ocazia „demisiilor” s-a aflat că unul dintre actorii principali ai

scandalului în care a fost implicat Șerban Mihăilescu, consilierul Virgil Teodorescu, a lucrat și înainte de 1989 la – pe vremea aceea – Consiliul de Miniștri, ca ofițer de Securitate acoperit din partea DIE. Și cum se știe că Șerban Mihăilescu a fost secretarul ultimilor prim-miniștri ceaușiști, vedem că vechile structuri comuniste s-au perpetuat în guvernul „democratic” de astăzi.



# ALT CAZ DE CORUPȚIE

Octavian Ionescu, fotbalist de performanță la «Sportul Studentesc», a emigrat în 1983 în Elveția. După Revoluție, s-a implicat într-o mare investiție în turism, proiectul Omu, în parteneriat cu Consiliul Local Bușteni. În această situație, i s-a cerut și a dat comisioane, cadouri, pe scurt spăgi, unor persoane cu atribuții în administrația centrală și locală. Reproducem parțial interviul acordat de Octavian Ionescu, publicat în ziarul «Evenimentul zilei» din 14, 15, 16 octombrie. Interviul este descrierea, dacă e să-l credem pe domnul Octavian Ionescu, a felului în care se practică corupția la nivel înalt, este o exemplificare a năvurii clasei noastre politice și ale slujitorilor din administrația publică, domici să primească foloase necuvenite.

## Cine sunteți, domnule Octavian Ionescu?

Sunt fost fotbalist de performanță, la Sportul Studentesc, am plecat în Cipru și de acolo în Elveția. Din 1983 sunt rezident în Țara Cantonală, dar sunt doar cetățean român, nu și elvețian.

## Când și de ce v-ați decis să investiți în turismul românesc?

Visez de mult la proiectul Omu, dar primii pași i-am făcut abia în 2000. Atunci, firmele Omu Bucegi și TeleBușteni 2000, înființate de mine special în acest scop, au încheiat contracte de asociere în participațiune cu Consiliul Local Bușteni, pentru realizarea proiectului Omu. Ei ne puneau la dispoziție terenul pe care noi urma să-l amenajăm, construind hoteluri, vile, amenajând un patinoar, părții de schi, instalații de transport pe cablu etc. Aveam doi parteneri de renume: Unionmatex Industrieanlagen GmbH (Germania) și Rowema AG (Elveția) – specializați în industrie hotelieră, respectiv instalații de transport pe cablu. Ambele firme au găsit finanțări la două bănci de renume – UBS (United Bank of Switzerland) din Zurich, Elveția, respectiv D.G. Bank din Germania, pentru o investiție totală în zona Valea Cerbului-Gura Diham-Izvoarele de aproximativ 70 milioane dolari. Finanțare acordată celor două firme parteneri cu Consiliul Local.

## Cine și de ce a solicitat finanțarea PHARE?

În baza contractelor de participațiune, arătând că zona devine extrem de interesantă turistic, Consiliul Local Bușteni a întocmit un proiect de infrastructură, în cadrul Programului PHARE 2000, pentru amenajarea și modernizarea drumului de acces Bușteni-Gura Diham și a transportului pe cablu pe distanța Gura Diham-Izvoarele. În acest mod (drum, transport pe cablu), s-ar fi asigurat legătura între Bușteni și Predeal. Sigur că proiectul nu ar fi fost selectat și aprobat fără documentația la proiectul Omu. Nimeni nu finanțează un drum în pustiu. Între timp au venit alegerile locale, s-a schimbat primarul la Bușteni, la fel și Consiliul Local, care a contestat legalitatea asocierii făcute anterior, încercând să anuleze contractele existente. Acest lucru nu numai că nu s-a întâmplat, noul Consiliu Local a recunoscut asocierea, mărind suprafața destinată proiectului de la 30 de hectare la 90 de hectare. N-am dat mare importanță proiectului PHARE deoarece în 15 februarie 2001 am primit o confirmare scrisă de la președintele Consiliului Județean prin care ni se promitea acordarea unor garanții guvernamentale în valoare de 58.750.000 de dolari. În aprilie 2001, cu noul Consiliu Local am încheiat un act adițional în care se menționa posibilitatea ca drumul și transportul prin cablu pe distanțele amintite să fie finanțate prin programul PHARE 2000, în caz contrar realizarea lor să cadă în competența noastră.

## De ce s-a ajuns la solicitarea de garanții guvernamentale, altfel necuprinse în contract, întreabă acum adversarii proiectului?

Pot să vă pun la dispoziție 23-24 de adrese din care se poate vedea că am avut chiar din 15 februarie 2001 promisiuni ale președintelui Consiliului Județean Prahova, Mircea Cosma, cu privire la acordarea garanțiilor de stat, garanții guvernamentale pentru proiectul Omu. În aceste

condiții, nu m-a interesat dacă drumul este finanțat din fonduri PHARE sau construit de noi. Că fondurile PHARE s-au aprobat, aveam să aflăm mult mai târziu. În 26 iunie, am primit o notă de la Primăria Bușteni în care mi se cerea să scot din contractele mele drumul de acces și instalația de transport prin cablu din zonă. Or eu nu puteam să scot ceva ce n-am. Drumul nu era al meu, ci era un drum comun. Practic, actul adițional nu specifica foarte clar în competența cui intra căile de acces și asta ne încurca planurile. Am cerut primăriei printr-o adresă să-mi dea documentele care stau la baza cererii de finanțare PHARE și le-am primit. Am primit toată documentația cu costul investiției care se ridica la 11,1 milioane euro, din care 5 milioane euro contribuție PHARE. Asta demonstrează că la data aceea erau întocmite proiectele și ele nu erau altele decât cele inițiale, ale fostei Primării de la Bușteni. Abia după un an am aflat că fondurile PHARE primite pentru Valea Cerbului (pe documentația proiectului Omu) au fost redirecționate pentru locația Valea Albă-Calindaru, iar mutarea locației a fost aprobată în ședința de Consiliul Local. În acest răstimp, mi-am dat seama că obstacolele și tergiversările proiectului Omu au o bază: proiectul PHARE, prin care s-au detunat sume importante de bani de la proiectul inițial la un alt proiect comunitar din Bușteni, care nu era al nostru. Atunci n-am vrut să fac valuri și mi-a fost și frică să mă ating de acest subiect.

## În acest timp în care, fără știrea dumneavoastră, se încerca mutarea locației proiectului PHARE, ce vă spuneau autoritățile? Mai exact, ce se întâmpla la vedere?

La începutul anului 2001 am mers la Mircea Cosma cu delegația de elvețieni, am discutat problema acestei finanțări. Cosma ne-a trimis la guvern, la secretarul general al guvernului, domnul Șerban Mihăilescu, care ne-a primit. I-am prezentat proiectul, în valoare de 70 de milioane de dolari și, după cinci minute de discuții, a zis: „Da, suntem de acord să sprijinim proiectul. Guvernul sprijină proiectul. Trebuie să ne grăbim să-i dăm drumul repede”. Ni l-a prezentat atunci pe domnul Virgil Teodorescu și a spus: „El este reprezentantul guvernului pentru proiectul Omu”. Virgil Teodorescu era consilier la guvern, mai exact consilierul lui Șerban Mihăilescu. La plecare mi-a spus, citez: „Faceți tot ce vă cere Virgil și primiți garanțiile”. Am făcut tot ce ne-a cerut și am început cu studii, proiecte, deplasări, analize: în luna aprilie 2001, Teodorescu m-a chemat la el. Ca de obicei, ne-am întâlnit în parcare de lângă guvern...

## Conspirativ, sau cum?

Mergeam peste tot în teritoriu, discutăm, dar la guvern ne întâlneam în parcare și totdeauna Teodorescu se ferea. Mi-a spus: „Domnule, ai societăți cu 100 de dolari, nu se poate așa, trebuie să arăți că ai bani”. „Păi, aveți convenția cu băncile, loan agreement-ul, ce vă mai trebuie?”. „Domnule, nu merge. Trebuie să justifiți că ai bani și că poți, lucrurile astea nu se fac pe gratis, noi muncim. Facem eforturi disperate să te ajutăm, vezi prea bine cât alergăm, și dacă-ți dăm garanția asta de 60 de milioane, trebuie să dai și tu acolo două milioane. Poți să dai două milioane?” Eu am rămas cu gura căscată. Zice „două milioane: unul acum

și unul când încep lucrările”. M-a întrebat care este forma de derulare a acestui credit și i-am spus că e vorba de un credit furnizor. Societatea de construcții și montaj elvețiană urma să primească creditul de la UBS pe ceea ce făcea. Astfel, UBS-ul a acordat societății „Rowema” o scrisoare de credit care intra în vigoare în momentul când instalațiile ajungeau în vama română.

Pe baza facturii de vamă transmise băncii, acestea elibera banii. Practic, i-am explicat lui Teodorescu că eu nu dispun de credit ca să umblu în el cum vreau și când vreau. I-am explicat că pot dispune de bani după bunul plac abia după ce dau investiția la cheie și încep derularea efectivă a încasărilor din exploatare.

## Cum a explicat Teodorescu cererea de care vorbiți, de două milioane de dolari? Era comision, mită?

A spus că era comision pentru el, pentru Cosma și pentru Mihăilescu. Astea sunt lucruri pe care mi le-a spus Teodorescu.

## Sunteți conștient că Teodorescu poate nega tot și poate spune că nu v-a cerut nici un leu?

Da, el poate să spună că nu mi-a cerut nici un leu, dar o să dovedesc că mi-a cerut. Vă povestesc ceva mai încolo. I-am explicat încă o dată că noi avem credit la bancă, nu avem bani cash în valiză și pe sub masă, bani gheață au numai teroriștii. Mi-a spus: „N-aveți bani, n-aveți bani, dar acum noi muncim pentru voi? Măcar ne acoperiți cheltuielile curente”. Mi-a spus că până la sfârșitul lunii aprilie să-i dau 50.000 de dolari ca să plătească oamenii care muncesc la acest program. La sfârșitul lunii aprilie, Teodorescu m-a chemat iar acolo, la auralaci (n.r. – în parcare de la guvern) și mi-a zis: „Domnule, mi-ai promis ceva și nu te-ai ținut de cuvânt”. Eu i-am spus: „Da, o să vă dau, dar nu sunt aici, sunt în Elveția”. Am pus mâna pe telefon și am sunat un prieten în Elveția, că nu puteam să spun așa ceva partenerilor elvețieni, și i-am spus să-mi trimită câți bani are în casă până ajung eu să scot din cont. Mi-a trimis a doua zi 5.000 de dolari, prin Western Union, pe care i-am luat și i-am dus lui Teodorescu. Baniul nu erau o problemă, 5, 10, 20 de mii de dolari, dar nu voiam să le spun asociaților de acolo cum stau lucrurile. Ne-am văzut după câteva zile și Teodorescu iarăși mi-a amintit despre promisiune. „Trebuie să rezolv problema, are nevoie șeful de bani”, mi-a spus. Șeful fiind Șerban Mihăilescu. M-am dus la un prieten al meu și i-am cerut 50.000 de dolari. Asta mi-a zis că sunt nebun. Mi-a dat 10.000 de dolari, atâția avea în casă, m-am dus și i-am dat lui Teodorescu, spunându-i că restul îl aduc când merg în Elveția. I-am mai dat și altă dată încă 5.000 de dolari.

## Cât pretindeți că ați dat, cu totul, adunând ce-ați oferit cu țărâța?

După calculele mele, în jur de 95.000 de dolari. Astfel, după ce s-a aprobat în Camera Deputaților schimbul de teren, în iulie, Teodorescu mi-a spus: „Vezi, domnule, că e nevoie, toată lumea are nevoie și Cosma are nevoie, a ieșit și legea acum”. Eu, de bucurie că a ieșit legea, am plecat în ziua aceea în Elveția. Joi seară m-am urcat în mașină, sămbătă dimineață eram la Hotel Montana la Sinaia. Teodorescu era acolo, am stat în mașină de vorbă, i-am dat 20 de bilete a câte 1.000 de franci elvețieni și am plecat înapoi în Elveția. Altă dată m-am întâlnit cu Cosma și Teodorescu la restaurantul „Doina” și mi-au spus că dacă dau 100.000 de dolari dăm drumul la treabă. Pe 22 septembrie, într-o discuție cu Mircea Cosma, i-am reamintit episodul și el mi-a spus că n-am nici o dovadă că mi-a cerut acești bani. I-am reamintit o discuție din mai 2001, la Sinaia, despre proiectul Omu, la care participau și ministrul Dan Matei Aghaton, și președintele Consiliului de Administrație al firmei

„Rowema”, domnul Rutz, în care mi s-a confirmat începerea proiectului. „Let's do it”, au fost cuvintele lui Agathon. O să-l facem, adică. La ieșire, când eram cu domnul Rutz, Cosma a zis: „Domnule, sări cu 100.000 de dolari și-i dăm drumul la proiect”. Rutz m-a întrebat ce-a zis Cosma. I-am spus că îmi cere 100.000 de dolari, el a râs și a zis: „Numai atât?”. La Ploiești, în 22 septembrie, i-am spus lui Cosma: „Domnul Rutz poate să confirme că ne-a cerut atunci 100.000 de dolari”. Și Cosma n-a mai zis nimic. A tăcut.

## Când susțineți că i-ați mai dat bani lui Teodorescu?

În septembrie 2001, mi-a cerut iarăși niște bani. Am mers la bancă, la BCR, am scos 30.000 de dolari și-am plecat la Ploiești cu Teodorescu. Am stat de vorbă cu Cosma. Cosma mi-a spus că întâi facem și după aceea o să vedem noi. N-am discutat de bani, pe față. La întoarcere, în București, Teodorescu m-a întrebat ce fac cu banii și mi-a spus: „Dă-i la mine, că-i țin eu”. Și i-am dat. După ce legea cu schimbul pământului a trecut în Senat și urma promulgarea de către președinte, Teodorescu mi-a spus: „Domnule, s-a rezolvat, cadoul a fost primit. Asta este om, întâi face și pe urmă ia. Asta ca să vezi!”. Am fost bucuros că s-a rezolvat. În tot timpul asta îmi dădeau mereu ceva de făcut, să aduc acte, ba din Elveția, ba din România.

## Câte drumuri ați făcut din Elveția în România?

O dată sau de două ori pe lună, cu avionul sau cu mașina, se vede în pașaport câte vize am avut în acești trei ani. În iarna lui 2002, Teodorescu a cerut să mergă să vorbească cu constructorii, în Elveția, și a vizitat ambele firme. Acolo, iar a mai cerut bani, a făcut cumpărături de 6-7.000 de euro – abia intrase euro pe piață – și i-am dat la plecare 10.000 de euro. Când am venit la București, în februarie, i-am dat alți 10.000 de euro. Am mers împreună la Cosma, la Ploiești, iar ei au intrat în biroul din spate. În momentul când s-a deschis ușa, s-a făcut curent. S-a deschis ușa de la birou și i-am văzut mâna lui Cosma care număra banii. În 4 aprilie mi-a trimis o scrisoare în care mi-a spus să vin pe 10 aprilie și să fiu însoțit de furnizorii de echipamente, reprezentanții băncilor și constructorii pentru semnarea convenției de cesiune de acțiuni între firma mea și Consiliul Județean ca, în felul acesta, să ne poată da garanțiile. De la cele 60 de milioane de dolari date de Consiliul Județean Prahova, nu de către guvern. Am venit pe 10 aprilie și în loc de cesiune am avut parte de un circ de prost gust, în care Cosma i-a adus pe toți cei care se împotriveau proiectului – în realitate, sau fiindcă așa li s-a zis – ca să-mi demonstreze ce opoziție întâmpină și cât de greu este să mă susțină, dar m-a asigurat că vom face proiectul în ciuda adversităților. La discuția asta a luat parte și Teodorescu, ca reprezentant al guvernului. Au sărit pe noi ca niște ulii și au spus că ne dau garanțiile dacă le dăm 51% din acțiuni. Au urmat trei luni de corespondență neînțeleasă, într-o limbă de lemn, încât mi-a fost practic imposibil să traduc partenerilor elvețieni ce acte mai doreau de la noi pentru că nu înțelegeam nici eu ce doreau, în românește. Vă pun la dispoziție aceste acte să vedem dacă înțelegeți ceva. În iulie 2002 ajunsesem la disperare. Voiam să fac greva foamei în fața guvernului, în Piața Victoriei. În halul asta ajunsesem. I-am amenințat că o să fac asta. La jumătatea lunii iulie, Teodorescu m-a sunat în Elveția și mi-a spus că s-a rezolvat problema, a găsit soluția și m-a chemat pe 1 august la Sinaia. Acolo, a venit și Șerban Mihăilescu. Există procesul verbal al ședinței. Mihăilescu s-a angajat ca până în 7 august 2002 să rezolve problema schimbului de teren și până în 15 septembrie 2002 să se înceapă lucrările.

Continuare în pagina 3



## ALT CAZ DE CORUPȚIE

Urmare din pagina 2

**Pe ce ați mai dat bani, că spuneți că ați cheltuit două milioane de dolari în acești trei ani?**

Păi am tot schimbat documentațiile pentru toate sumele de finanțare și garanții, care se schimbau de la lună la lună, am plătit studii de fezabilitate, avocați, documentații, drumuri, onorarii, am comandat utilaje. Autoritățile locale au cerut înființarea a două societăți noi, ca să poată intra în asociere cu noi, dar când ajungeau la garanții mai găsseau un tertip. În august 2001, au decis să garanteze proiectul cu valoarea terenului, în sumă de 9.480.000 de dolari. Adresa a fost semnată de primarul de la Bușteni, Ilie Ilincă, și aprobată în Consiliul Local. Au mai vrut să facă o societate pe acțiuni – un S.A. – cu doar trei acționari, ceea ce ar fi fost ilegal. M-am trezit la timp și am făcut un S.A. cu cinci acționari, așa cum prevede legea, societatea Schi Valea Cerbului. Nu erau idiști, asta a fost o capcană. Pe urmă puteau anula toate actele. A fost nevoie de alte hotărâri în Consiliile Local și Județean, s-au pierdut alți timpi prețioși.

**Susțineți că ați decis să nu mai dați nici un ban și, din această cauză, relațiile cu autoritățile s-au răcit. Cum ați reacționat?**

Cu calm și cu tact. Am scris președintelui României și am cerut audiență. Ne-a primit șapte zile mai târziu. Am venit cu o delegație de elvețieni, președintele Iliescu ne-a ascultat și ne-a spus: „Am vorbit cu președintele Consiliului Județean, Mircea Cosma, mergeți la el, m-a asigurat că pe plan local a găsit soluțiile să vă acorde garanțiile”. La ora 1.30 eram la Ploiești, la Cosma, care ne-a confirmat că toate sunt în regulă și că i-a promis președintelui rezolvarea situației. Am plecat încredzători, doar aveam asigurările șefului statului. Pe 21 octombrie 2002, Cosma a venit în ședința Consiliului Local Bușteni unde, spre surprinderea generală, a blocat proiectul, mai exact a anulat hotărârile 14 și 15, prin care firmele mele se asociau cu Consiliul Local Bușteni. Asta e total ilegal, erau emise acum doi ani, puteau fi anulate doar în termen de 30 de zile de la emitere și doar la cererea prefectului. Cosma a cerut în ședință să se voteze anularea și să se ceară sprijinul Oficiului Juridic al Consiliului Județean pentru găsirea unei forme juridice. Mai mult, în aceeași ședință, Cosma a cerut anularea hotărârii 49, prin care, în 8 august 2002, Primăria Bușteni se angaja să garanteze cu terenul prima parte a investiției. Acum suntem în proces cu Primăria Bușteni, în contencios administrativ pentru cele două hotărâri, 14 și 15, anulate ilegal.

**Ce-ați făcut în continuare?**

În noiembrie 2002, m-am dus la Teodorescu și i-am spus că eu public tot ce s-a întâmplat, deoarece Cosma calcă în picioare pe oricine, inclusiv pe președintele țării. Urmare a acestei discuții, în 3 decembrie 2002, am primit o scrisoare de la Cosma; era, practic, un fals în acte publice prin care el mă anunța că ministrul Mihai Tănăsescu a semnat și a aprobat acordarea garanției pentru Proiectul Ormu. În urma acestei scrisori noi am făcut foarte multe cheltuieli suplimentare, am dus în Elveția la Crans Montana o delegație din România, practic am instruit oamenii pentru demararea proiectului. În primăvara lui 2003, Cosma mi-a scris din nou anunțându-mă că Ministerul de Finanțe nu poate acorda garanția.

**De ce vă acuzați, concret, partenerii de afaceri? Aduceți-mi o probă că ați dat banii de care vorbiți. Fiți convinși că toate instituțiile implicate vor nega și vor cere dovezi.**

Să spunem că nu pot proba banii dați lui Teodorescu. Dar am o probă că i-am plătit parchetul de la vila din Sinaia. Factura fiscală e pe numele lui Teodorescu, iar chitanța e pe numele meu.

**Povestiti, vă rog...**

În noiembrie 2002, când urma să începem defrișatul în Valea Cerbului, am mers cu Teodorescu să discut problemele de defrișat cu fostul director de la „Exfor” SA București. Și atunci Teodorescu mi-a zis: „Dacă tot începem defrișatul, vezi cum te descurci, am nevoie de niște lemn de pardoseală pentru casa mea de la Sinaia și spune-i să-mi dea pardoseala, și-i dăm lemn când începe defrișatul. Am mers împreună la Zderea și mi-a zis: „Vreau așa, vreau așa, vreau pardoseală, vreau parchet...”. I-am zis eu pot să fac lucrul ăsta, dar trebuie să plătim, pentru că sunt niște oameni acolo pe care eu nu pot să-i iau să le dau ordine. Vă dați seama, am plecat, dar am mai avut o discuție cu Zderea tot în perioada asta și mi-a spus că, de fiecare dată, Teodorescu i-a spus lui Zderea că plătește Ionescu, dacă nu se rezolvă.

**Zderea fiind director acolo, la „Exfor” București?**

Da. Între timp, Zderea i-a făcut lucrarea lui Teodorescu cu parchetul ăsta, dușumele, ce naiba erau, și m-a sunat: „Domnule, ce faci cu Teodorescu?” „Păi, ce să fac?” „Domnule, a zis că plătești dumneata.” M-a sunat o dată, de două ori, de trei ori, până la urmă m-am dus și i-am plătit omului. Dar am întrebat: „Chiar așa a zis Teodorescu?” „Da, Teodorescu mi-a zis că dumneata plătești”. „Bine, domnule, plătesc, dar vreau factură”. Mi-a dat factură fiscală pe numele lui Virgil Teodorescu și chitanță cu numele Octavian Ionescu. Factura e din 28 noiembrie 2002, iar chitanța e datată în 13 mai 2003.

**Păi, dacă vine Virgil Teodorescu și spune că habar n-are de pardoseală și n-a semnat nimic?**

Nu cred. Păi, cei care s-au dus și au montat-o pot să se ducă să confirme, nici un fel de problemă.

**Ce valoare are chitanța?**

100 de metri pătrați în valoare de 24.038.000 lei.

**Cum le-ați spus partenerilor elvețieni că dați cele 95.000 de dolari?**

O parte sunt luați din Elveția, o parte sunt de aici, o parte sunt ai mei, mare parte. Acolo, partenerilor mei nu le-am spus că merg să dau bani. Ce bani am luat din Elveția și am cerut, le-am spus: „Domnilor, aici e nevoie de cheltuieli, avem telefoane, avem drumuri. Avem nevoie de o grămadă de chestii la o asemenea afacere”. Nu te mai uiți la câteva mii de dolari. Tragedia este că eu am început să dau, și dând în rate, așa, n-am realizat că dau, și dau, și dau. Oricum, domnul Rutz, directorul de la „Rowema”, era de față și a auzit cănd Cosma mi-a cerut 100.000 de dolari ca să dea drumul la proiect.

**Vi s-a cerut un comision, oficial?**

Prima dată aveam de ales: ce fac? Când i-am dat primii 5.000 de dolari, m-am gândit că dacă nu-i dau, îmi închid poarta. Și am zis hai, pentru mine nu era o problemă câteva mii de dolari și am ajuns la 95.000 aproape fără să-mi dau seama. După ce am început să mă lămuresc că nu se face nimic, m-am întrebat ce se întâmplă. Între timp, deturarea fondurilor PHARE, faptul că Mircea Cosma mi-a semnat – am originalul acasă – scrisoarea cu acordarea garanției de către guvern, i-a determinat probabil să găsească o modalitate să mă scoată din proiect, să-mi anuleze contractele, pentru că, vrând-nevrând, ajungeam la fondurile PHARE.

**Cum, adică, ajungeați la ele?**

Inițial, finanțarea a fost de 5 milioane euro din fonduri PHARE și în expunerea de motive a viceprimarului se vorbește că, în loc de două, se vor face trei proiecte cu aceeași contribuție PHARE și, pe cale de consecință, alocația pentru Bușteni se micșorează la 3,6 milioane. Aveți idee ce s-a întâmplat cu restul, de 1,4 milioane de euro? Unde

s-au dus acești bani? Proiectul total este de 11,1 milioane euro, din care 5 milioane fonduri PHARE. Pentru a primi cele 5 milioane de la PHARE, autoritatea locală trebuia să justifice cheltuirea a 6,1 milioane, fonduri proprii.

**Pe care nu le avea...**

Cum s-a justificat cheltuirea acestor 6,1 milioane euro este o primă întrebare.

O a doua întrebare este dacă există acordul Comunității Europene de renunțare la suma de participare a Comunității locale.

**Am înțeles de la președintele Cosma că participația Bușteniului, de fapt a Consiliului Județean, a fost de numai 700.000 de euro...**

Problema e unde se află proiectul în care se spune suma totală aprobată și participarea. Vrem să vedem proiectul, poate că într-adevăr Comunitatea Europeană le-a șters de pe listă participarea autorităților locale. A doua problemă: cele 5 milioane de euro care au venit aici pe baza analizei Ministerului Dezvoltării și Prognozei, după cum scrie viceprimarul în expunerea de motive. După analiza cazului, cei de la Ministerul Prognozei au decis să facă aceste două proiecte plus un al treilea. Care este acela?

**I-ați întrebat vreodată care este al treilea proiect, unde s-au dus cele 1,4 milioane euro?**

Da, bineînțeles. Au spus că finanțarea este de numai 5,2 milioane, a spus primarul, și 5,5 milioane, a spus Cosma. Alte explicații nu mi-au dat, practic, negând expunerea de motive a viceprimarului, care menționează doar 3,6 milioane euro.

**Cum au justificat că nu v-au informat, în calitate de partener al Consiliului Local?**

Nu m-au informat decât în vara lui 2001, când au cerut să-i scot din contractele mele. Eu am promisuri de garanție de 60 de milioane și m-am angajat prin contract. Și atunci eu îmi vedeam de treaba mea. Între timp, ba îmi ceruse Teodorescu două milioane pentru așa... Când am ajuns, i-am zis lui Teodorescu: „Voi vreți două milioane comisioane și-mi dați mie garanție 2, 7 milioane euro? Voi vă bateți joc de mine?” „Nu, domnule, nu se mai pune problema așa, acum e proporțională suma cu valoarea garanției”, mi-a răspuns.

**Despre cererea de comision a știut doar consilierul lui Șerban Mihăilescu, Vlad Teodorescu, sau și ceilalți? Ați discutat povestea cu „milionul înainte și milionul după” cu Mircea Cosma, Șerban Mihăilescu sau altcineva? Dacă Teodorescu îi cerea pentru el?**

N-aș fi vrut să aduc în discuție acest episod, dar trebuie. Cu o săptămână înainte de 8 martie 2002 – ziua lui Șerban Mihăilescu – Teodorescu m-a anunțat: „E ziua lui șefu”. „Bine. Luăm o sticlă de șampanie și mergem la el”. „Nu, domnule, luăm un tablou, ceva serios, un tablou, un obiect de artă”, mi-a sugerat. Am venit din Elveția și i-am adus un ceas elvețian. Vreau să spun că ceasul pe care i-l am dat lui Mihăilescu e un cadou, e din aur, dar e un cadou și așa îl consider. Fac vorbire despre acest episod ca să vă spun altceva. Seara m-am întâlnit cu Teodorescu, tot la parcare guvernului, lângă auroiaci, acolo, Teodorescu s-a uitat la ceas, m-a întrebat dacă-i de aur, m-a întrebat cât am dat pe el. Costa 2.200 de dolari și catarama era din aur masiv, mărcată. Am sunat la firma de la care l-am cumpărat, ca să am întreb să nu mă fac de râs. Amândoi am intrat în birou și i-l am oferit, cu urările de rigoare. Mihăilescu m-a luat deoparte lângă geam și mi-a zis: „Auzi, vezi ce faci, vezi cum faci cu banii, cu Virgil”. Eu n-am avut replică. M-am bucurat. Mi-am zis că Virgil e om corect și că a dat banii cui trebuia. Și am plecat. Spun adevărul chiar dacă n-am să pot proba acest lucru niciodată.

să vină să-mi spună că am greșit ceva. Un singur lucru nu-mi amintesc: nu mai țin minte împrejurarea în care am dat 5.000 din cei 95.000 de dolari oferiți de-a lungul timpului lui Teodorescu. În restul plăților, până mor, știu când, cum, unde și ce am discutat, când i-am dat.

**V-ați oprit la un moment dat, v-ați supărat și n-ați mai vrut să mai dați un leu. De ce?**

Eu am refuzat să mai dau bani după circuitul din aprilie 2003, când ne-au cerut 51 la sută din acțiunile firmei pentru garanțiile Consiliului Județean. Atunci le-am spus: „Nu mai dau nici un leu până nu iese proiectul”.

**În ce context ați fost prevenit că viața vă este în pericol?**

În iulie 2002 am condus acasă un prieten. Vă spun numele, l-am spus și la PNA, dar nu-l publicați în ziar că-i fac omului greutate. Prietenul mi-a spus: „Vezi ce faci, că ai viața în pericol”. Nu l-am crezut atunci, altă dată mi-a repetat avertismentul și i-am spus că nu mi-e frică și că mi-am făcut testamentul, pentru orice eventualitate. În decembrie 2002 m-a prevenit din nou că mi s-ar putea întâmpla ceva rău, iar în primăvara lui 2003 am reluat discuția și i-am cerut să-mi spună ce a stat la baza acestor avertismente. „Scoate bateria de la telefon”, mi-a cerut. Am scos-o și mi-a povestit discuția dintre oficialii de la Prahova, la care au participat, printre alții, și Cosma și Teodorescu, și amicul meu. Ei spuneau că vor să aducă mai mulți oameni să investească în Valea Cerbului. S-a spus și de unul de la Petrom și de George Copos.

**Să investească alături de dumneavoastră?**

Nici vorbă de mine. Eu, eram scos din ecuație, trebuia să dispar și la propriu, și la figurat. „Ionescu? Să facem ceva să dispară o dată, să-l terminăm”, mi-a povestit prietenul meu că a propus unul dintre participanții la întâlnire.

**Poate plănuiau să vă termine financiar, ca om de afaceri?**

Nu, era vorba de suprimare fizică. L-am întrebat pe prietenul meu cine a făcut această afirmație, pentru că e foarte gravă. „Cosma a spus asta?” „Nu, dom’le, nu Cosma.” „Dar cine? Spune, domnule, cine?” „N-a vrut să-mi spună și atunci i-am propus să ghicesc eu, numai să-mi confirme dacă greșesc.” „E prieten cu Cosma?” „I-am întrebat. „Da”, mi-a răspuns. „Nu este unul, Mihai Coman? Am spus așa fiindcă acest Coman, consilier la Consiliul Județean, care se ocupă și de proiectul PHARE de la Calinderu, s-a uitat foarte urât la mine în mai multe împrejurări. Și omul mi-a zis: „Da, Coman a propus”. L-am întrebat: „Cosma sau Teodorescu, oameni cu greutate, n-au zis nimic, nu au luat poziție?” „Nu, au tăcut și n-au comentat”. Înseamnă că dacă n-au spus nimic au fost de acord”. Ulterior, l-am pus să repete toată povestea și am înregistrat toată discuția pe reportofon. Amicul meu a mai spus că n-a dormit două săptămâni după discuția asta, care n-a avut loc în cârciumă, la un pahar de vin, ci chiar în biroul președintelui Consiliului Județean, Cosma.

**Îi acuzați pe colaboratorii dumneavoastră din România de deturnare de fonduri, de luare de mită, de falsuri, de declarații mincinoase, de instigare la omor. Vă asumați toate aceste capete de acuzare, extrem de grave, vă întreb încă o dată?**

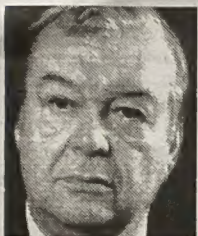
Îmi asum toate aceste acuzații pe care le-am făcut și la PNA. Toată această poveste va ajunge în aceste zile și pe biroul domnului Ion Iliescu, căruia i-am scris. Nu îmi este frică. De mult nu îmi mai este frică. Elvețienii mi-au făcut și testamentul. Am muncit șapte ani de zile pentru proiectul ăsta, dar în ultimii trei ani și jumătate asta a fost singura mea preocupare, prefer să mi se întâmple ceva sau să mor decât să renunț la proiectul Ormu.



# MAIMUȚĂREALĂ ROMÂNEASCĂ

CORESPONDENȚĂ DIN NEW YORK

Aurel Sergiu Marinescu



De 4 iulie, ziua independenței Statelor Unite, poporul american are un fel tradițional de a sărbători; dimineața, mici parade organizate în toate orașele mari sau mici, iar după-amiaza, în familie sau cu prietenii, tradiționalul picnic cu barbecue, mâncare și băutură din abundență, dans și distracție. Seara, în marile orașe, se organizează întotdeauna focuri de artificii. Nici un discurs sfiorător, nimic organizat de statul american. În restul lumii, sunt publicate tot felul de articole despre independența Statelor Unite și, după numărul și mărimea lor, se poate aprecia natura relațiilor dintre țara în care au apărut articolele și Statele Unite, de la relații amicale până la răceala nord-coreeană.

Numai în România, ziua de 4 iulie s-a sărbătorit anul acesta cu mai mult fast decât chiar în Statele Unite: ansambluri artistice, formații faimoase de muzică country, cântăreți cunoscuți, spectacole de teatru etc. Este paradoxal totuși ca ziua independenței Statelor Unite să fie sărbătorită cu atâta paradă, în timp ce zilei independenței României nu i se dă nici o atenție.

Ziua de 10 mai nici nu este cunoscută de tânăra generație. În schimb, se sărbătorește 9 mai, ziua victoriei împotriva Germaniei în cel de-al II-lea Război Mondial și, în același timp, ziua Europei. Nici zilei Unirii Principatelor, 24 ianuarie, nu i se dă atenția cuvenită. Este vorba, dacă e să luăm în considerare și alte exemple, despre o repetare a aceluiași comportament de a imita, de a copia, de a-și însuși ceea ce este străin de neam, de tradițiile și obiceiurile poporului român. Azi a venit rândul modelului american, dar, în decursul istoriei sale, neamul românesc, în special clasa de sus, s-a maimuțărit destul de copios pe turci la îmbrăcăminte, mâncăruri, dansuri, vocabular etc. Apoi au fost copiați rând pe rând grecii, francezii, germanii și rușii. Puterea modelului american nu poate fi însă egalată decât de cea a modelului turcesc. Acesta din urmă a avut totuși o explicație; turcii au dominat ca suzerani politica țării timp de 500 de ani. America a apărut ca model doar de ceva peste 10 ani.

Ca și când românii nu ar avea frumoasa și tradiționala zi a măștișorului, ei au adoptat Valentine Day. Dacă au avut impresia ca sărbătoarea americană este mai romantică, de ce nu au adăugat o notă mai mare de romantism măștișorului?

Un popor sărac, descurajat, apatic, în mizerie, cum este poporul român azi, avea nevoie de sărbătoarea Halloween? Ori au vrut să dea poporului „panem et circenses” (pâine și jocuri) conform dictonului latin, pentru a-l ține liniștit? Și în această situație, de ce nu i se dă poporului și pâinea? Halloween-ul introdus de câțiva ani în România diferă de sărbătoarea americană, o sărbătoare a copiilor. Pe înserat aceștia merg costumați pe la casele vecinilor unde spun fraza: „Treat or trick!”, adică „Tratează-mă sau te sperii!” și gazdele le dăruiesc tot felul de dulciuri. Seara, unele posturi de televiziune difuzează filme de groază. Atât. În România însă, de Halloween, se organizează „Carnavalul Groazei” (în Drumul Taberei), „Clubul Conte Dracula”, „Castelul Fantomelor” în care apar personaje precum Zoro, Jack Spintecătorul, Văduva însângerată, Robin Hood ș.a.

O dovadă de slugărnice condamnabilă a conducerii țării a fost atitudinea avută imediat după tragedia de la World Trade Center din 11 septembrie 2001. Atunci toate țările lumii s-au solidarizat cu poporul american, dar România a depășit orice decență: măsuri speciale de securitate a țării, unitățile militare în stare de alarmă, pază excepțională la ambasada S.U.A., M.Ap.N. și M.I. în alertă ca și Ministerul Transporturilor și Telecomunicațiilor. Mass-media a vorbit câteva zile numai despre această tragedie. Singura problemă a României a devenit atunci nenorocirea ce s-a abătut asupra Statelor Unite. La București agitația era mai mare decât la Washington; armata a intrat în alarmă parțială de luptă, palatul Victoria s-a transformat într-o fortăreață, ca și când tragedia avusese loc la București, nu la New York, iar Bin Laden urma să atace Cotroceniul. Atacul asupra Statelor Unite a devenit catastrofa românilor. Ceea ce s-a întâmplat la 11 septembrie a fost o tragedie mondială și nimeni nu contestă acest lucru. România însă a exagerat, devenind ridicolă, din dorința de a câștiga bunăvoința americană pentru acceptarea ei în N.A.T.O. Să profiți

de tragedia semenului american a fost mai mult decât inuman, mai mult decât lichelism!

Există și numeroase alte situații în care românii manifestă o atitudine servilă față de americani, fără ca aceștia să o fi cerut ca o condiție a admiterii în N.A.T.O.. Astfel, nu mai avem pădurari, ci *rangeri*!

În Moldova s-a înființat un centru de instrucție pentru copii și tineri care învață base-ball și se pare că se vor mai deschide încă 2-3 în țară. În schimb, a fost dat complet uitării jocul vechi românesc, oina.

De-a lungul secolelor românii au împrumutat un bagaj important de cuvinte din limbile diferitelor popoare cu care au fost în contact mai strâns. De la slavi au luat cuvinte din aria religiei, de la turci și greci cuvinte folosite în viața de zi cu zi. Influența turcească și grecească s-a simțit mai ales în Muntenia, în timp ce în Banat, Transilvania și Bucovina au pătruns cuvinte maghiare și austriece.

Pătrunderea limbii franceze în țările românești s-a datorat generației de la 1848, studenților întorși de la studii din Franța. Franceza însă a fost vorbită doar în casele boieresti, în saloane, nu a pătruns în masa populației autohtone. Poporul a împrumutat un număr mic de cuvinte, ridiculizându-i pe „bonjuriști”.

Patru ani de relații cu Germania (1940-1944) nu au ajutat la pătrunderea cuvintelor germane în vocabularul românesc, iar în timpul comunismului toate încercările de a face cunoscută și vorbită limba rusă au dat greș.

Toate aceste cuvinte străine pătrunse în vocabularul românesc sunt denumite „barbarisme”.

În România de azi sunt uitate versurile din 1857 ale lui G. Sion: „Mult e dulce și frumoasă limba ce-o vorbim”, căci limba română este invadată, cu rost sau fără rost, de cuvinte englezești, este englezită. Precizarea cu rost sau fără rost nu este întâmplătoare. Unii termeni englezești nu au echivalent în limba română, de exemplu *hot dog*. În schimb în presă, la televiziuni, în școli, pe stradă este plin de englezisme, care pot fi ușor traduse și pe care poporul, în imensa lui majoritate, nu le înțelege. Se folosește *sumit* în loc de *adunare*, *ședință*; pe zidurile sau în gemurile caselor bucureștene scrie *for rent* sau *for sale* în loc de româneștile de *închiriat* sau de *vânzare*. Magazinele au la uși cartonașe cu *open* și *closed*, deși în limba română există de sute de ani cuvintele *deschis* și *închis*. Locurile istorice s-au transformat în *situri*; surorile medicale au devenit *nurses*, iar sufrageria este acum *living-room*. Tot mai des se folosesc *five o'clock*, *staff-ul din minister*, *management*, *leader*, *holding*, *parking*, *service* și multe alte zeci de cuvinte care bombardează zilnic ochii și urechile românului și care au, toate, echivalent în limba română.

Partea comică o constituie exagerările ajunse și în mediul sătesc unde căminul cultural a devenit discotecă, iar cârciumile amărâte sunt baruri. La oraș nu mai există ateliere de reparații auto, ci *car service* sau *autoservice*. În mijlocul capitalei și pe străzile mai importante, dar și în provincie, sunt multe firme cu nume anglo-americane: *Wellcome to us* (în traducere *Bine ați venit la noi!*), *Shop* (prăvălie), *Exchange* (schimb valutar), *second-hand* (obiecte folosite), sau cu nume exotice ca: *Miami*, *Texas*, *Dallas*, *Alabama*, *Three Stars*, *Sheriff's*, *Fast Food*, *Twins*, *Gold Point*, *Sherlock Holmes*, *La Fourmi*, *Twins*, *Bucharest*, *Far Est* etc.

Oare comercianții români de azi preferă astfel de firme, ei nu mai au imaginație așa cum au avut cei din generația distrusă de bolșevism?

În București anilor dinainte de barbaria comunistă existau prăvălii demne de toată lauda: *Radu ieftinește viața*, *Dragomir Niculescu*, *La vulturul de mare cu peștele în gheare*, *Sora*, *Stelian Petrescu* - *Bun, curat, ieftin*, cofetăria *Angelescu*, *Tic-Tac*, *Bufetul Kiseleff*, *Capșa*, cafeneaua *Zamfirescu*, *Nestor*, *Sabego*, *Carul cu bere*, grădina *Zissu*, restaurantul *Parcul Trandafirilor* și multe altele de acest fel, vestite, fără să aibă nume străine. În plus, existau zeci de cârciumioare răspândite prin toate cartierele Bucureștiului unde se găseau „vinul casei”, mâncăruri și grătare faimoase, plus tarafurile de lăutari sau „un țigan cu o vioară și unde nu ne vede nimenea”, conform șlagărului la modă atunci. Toamna, în aceste localuri nepretențioase, se sărbătorea cu pastramă, turburel de Drăgășani, must și patricieni la grătar. Patronul nici unui asemenea local nu se gândea să-i dea vreun nume exotic și afacerile mergeau.

De ce azi există această maimuțăreală în tot ce se întreprinde în România și de ce imaginație există din belșug numai pentru inginerii financiare, potlogării și hoții de tot felul și nimic constructiv?



# MAI MULTĂ MUNCĂ, MAI PUȚINĂ VORBĂRIE

Așa-ziii politicieni români trăncănesc de dimineată până seară despre modele politice, despre programe politice, programe de guvernare, tendințele și ritmurile privatizării, despre necesitatea compromisului și moralitate, despre reformă și stagnare, despre exemplul Europei, despre exemplul înaintașilor, despre șansele României și despre comploturile internaționale ostile bieteii noastre țărișoare.

Nici un moment nu-și pun problema că trăncăneala este un flagel de care nu se mai poate scăpa în acest moment și nimic nu este mai periculos pentru un popor decât trăncăneala fără rost ajunsă politică de stat.

Autorii acestei inundații verbale asupra românilor, actuala clasă politică, nu realizează cum este privită această pălăvrăgeală de către populație, căci cui îi pasă de teoriile pro și contra programului de guvernare, de parametrii în care va oscila reforma autohtonă, când omul de rând știe un singur lucru, că din toate promisiunile electorale nu s-a realizat nimic și că în România, "țara tuturor posibilităților", nu mai este mult și se va ajunge să se moară de foame. El mai știe că peste un milion de români și-au părăsit căminele și familiile și au plecat la lucru în străinătate. Omul de rând este convins că lozincile și promisiunile electorale nu țin loc de hrană zilnică și nici de medicamente. Traiul de pe o zi pe alta, moartea oricărei speranțe, neputința de a-și hrăni copiii cum trebuie și de a-și îngriji părinții reprezintă durerea zilnică pe care o simte omul de rând și care a devenit o obsesie, un coșmar.

Românii merg spre prăpastie. Cu o resemnare halucinantă, oamenii privesc apatici cum viața lor se degradează pe zi ce trece. Sunt umiliți zilnic și moralul lor suferă alunecări de teren. Optimismul se prăbușește ireversibil. Bani sunt de o inconsistență de-a dreptul de necrezut; puterea de cumpărare se anemiează galopant în timp ce tot felul de taxe copleșesc bietul român. Dezgustat de o gașcă politică iresponsabilă, acest popor apatic și vegetal este condamnat să mănânce doar legume și să se distreze la televizor, singura patimă care nu-i cere bani, privind până târziu în noapte meciuri de fotbal.

Poporul român a devenit vegetal - ceea ce au urmărit și comuniștii și impostorii de la putere - și își adună tristețile, sărăcia și neputința într-un noian de speranțe date de tehnicienii demagogi.

Așa-ziii politicieni nu mai conțin să facă declarații și piruete de pe pozițiile de partid, să analizeze substraturile fiecărui eveniment politic mai mare sau mai mic și mai ales, să dea prognoze concurând cu țigăncile ghicitoare în frunte cu Omida, despre viitorul reformei, al privatizării, întărirea leului, pe scurt despre destinul istoric și mareț ce așteaptă România. În același timp, corupția face ravagii și joacă pe mormântul speranței. Pălăvrăgeala impostorilor politici nu dă naștere decât la generații după generații de subnutriți. Cu

pălăvrăgeala și sacrificiile poporului se face politică în România. Cu anemicii și subnutriții vrea așa-zisa clasă politică să scoată România din rândul țărilor subdezvoltate ale lumii a treia și s-o așeze, dacă se poate, lângă Germania.

Ca să fie circuitul perfect, trăncăneala a trecut de la Guvern și Parlament în casele românilor unde nopți în șir, oameni înfometați și disperați sunt bombardati cu pălăvrăgeala talk-show-urilor televizate. A fost perfectat programul de guvernare? Ce se întâmplă cu proprietarii și chiriașii? Care din variantele apărute în presă este corectă? De ce a fost schimbat X și de ce a rămas Y? etc. Seri și nopți la rând, de ani întregi, aceiași ziariști pălăvrăgesc, toacă pe toate fețele și din toate pozițiile și "analizii politici" își dau cu părerea despre aspectele văzute și mai ales nevăzute ale politicii românești. Ca o epidemie, pălăvrăgeala s-a întins din sfera impostorilor politici în cea a presei; aceleași argumente, același dans în schimbările de atitudine, aceleași spuse fără sens macină liniștea otrăvind suflete. Din cauza atâtei pălăvrăgeli și a ignorării muncii, corupția înfloarește, oamenii sunt jefuiți, întreprinderile dau faliment una după alta, investitorii străini pleacă, agricultura se duce de răpă și se importă din Turcia roșii, castraveți etc., cultura stagnează, analfabeții se înmulțesc, moralitatea a ajuns slogan electoral-bisericesc. Numai pălăvrăgeala prosperă și este singurul produs pe care România l-ar putea exporta.

Izolați de popor, acolo unde s-au autoexilat, așa-ziii politicieni români riscă să se înce, încet dar sigur, în propria pălăvrăgeală.

Ca o anexă a pălăvrăgelii apare cearta, una din puținele îndeletniciri la care, alături de sporirea propriilor averi, politicienii români se dedau cu simț de răspundere. Orice contradicție, cât de mărunță ar fi ea, se transformă într-un scandal zdravăn și viguros. Când îi cauți, când vrei sau nu vrei să-i asculți, politicienii se stropesc unii la alții, își aruncă în față declarații de ireconciliere și neacceptare veșnică. PD se ceartă cu PSD. Dar asta nu-i nimic! În același timp, când omul de rând a ajuns să saliveze în fața vitrinelor cu tot felul de bunătăți inaccesibile pentru el și îi sticlească pofticios ochii după o chiflă sau o plăcintă, PNL-ul se ceartă cu PNȚCD-ul, care la rândul lui se ceartă cu PRM-ul, PSD-ul și, colac peste pupăză, a mai apărut și Emil Constantinescu, cel care a ucis speranța, acuzând în dreapta și-n stânga. Presa se ceartă cu miniștrii, miniștrii se ceartă între ei, parlamentarii între ei, parlamentarii cu miniștrii, Parlamentul cu ministerele într-o încălceală de nedelegat.

Politicienii se duelează în concepte și fac declarații demagogice atunci când nu sunt plecați în străinătate.

Soluția? Pălăvrăgeala abandonată și înlocuită cu munca făcută cu responsabilitate pentru binele țării și al poporului român.

## SE POATE AVEA ÎNCREDERE ÎN RUȘI?

Printre multe tragedii petrecute în timpul regimului comunist din România este și aceea a prizonierilor de război români ținuți în captivitate de URSS, contrar tuturor legilor și convențiilor internaționale, zeci de ani după încheierea războiului.

Regimul politic criminal dinainte de 1989 nu a intervenit ca aceștia să fie lăsați liberi, să se întoarcă în țară; după 1989, aceeași nepăsare și din partea conducătorilor crypto-comuniste ale lui Iliescu și Constantinescu, care n-au făcut nici un protest, nici o acțiune împotriva acestei situații barbare și inumane.

Și astfel, uitarea se așterne și asupra acestui capitol dureros, căci nu convine nici unui comunist să admită că regimul impus de Moscova al lui Petru Groza a fost părtaș la această

crimă prin tratatul semnat în 1945 cu URSS, prin care se accepta ca sovieticii să mai țină militari români încă zece ani în prizonierat pentru "munca de reconstrucție". Bineînțeles că bolșevicii nu au respectat tratatul.

După unele estimări, în 1955, deci la zece ani după semnarea tratatului, se mai aflau în URSS 50.000 de prizonieri români din care au fost eliberați doar 1.200. Restul de prizonieri au murit prin lagăre din cauza condițiilor de viață.

Pentru a ilustra viclenia și practicile comuniste (URSS a anunțat prin anii '50 că nu mai are prizonieri de război) vom reproduce un articol semnat de Varvara Kalenderian din numărul 24599/18 iunie 1978 al ziarului *NOVOE RUSSKOE SLOVO* care apare la New York.

### Sute de străini în lagărele secrete ale sovieticilor

#### Declarațiile fugiților români

Washington, 17 iunie. Șase cetățeni români, care erau deținuți în aceste lagăre cu regim special din Orientul Îndepărtat sovietic, au fugit profitând de inundațiile catastrofale din anul 1975 și au ajuns în țară. Foarte greu au reușit să parcurgă un drum de 4500 mile. Unul din fugarii s-a prăpădit pe drum. Autoritățile române au primit pe evadați, dar le-a interzis să povestească cuiva cele văzute și auzite.

Dar, acum doi ani, unul dintre fugarii, Gheorghe Chișoiu, și-a povestit amintirile americanului Ted Grevers de profesie detectiv particular.

Chișoiu este unul din militarii români care, în timpul celui de-al doilea Război Mondial, au luptat alături de armata germană pe frontul de răsărit și a fost luat prizonier și trimis în lagărul sovietic din Orientul Îndepărtat. A stat acolo aproape 30 de ani fără vreo speranță de eliberare. El povestește că în lagărele și locurile de temniță secrete se găsesc sute de străini. Majoritatea sunt cetățeni germani luați prizonieri în timpul celui de-al doilea Război Mondial, dar mai sunt și: olandezi, belgieni, francezi, spanioli, italieni, englezi, austrieci, japonezi și americani. În lagărul special sunt reținuți cetățeni americani luați prizonieri în timpul războiului coreean și piloți doborâți fie în Vietnam, fie deasupra Uniunii Sovietice în timpul "războiului rece".

Grevers intenționează să meargă în România și să se adreseze președintelui Ceaușescu cu rugămintea de a da voie celor cinci evadați să depună mărturie în fața unui comitet al Congresului american. El afirmă că în prezent Chișoiu este arestat la domiciliu.

Această traducere este conformă cu originalul din limba rusă.

Informația de mai sus ne îndrătuiește să ne punem încă o dată

întrebarea: se poate avea încredere în ruși dacă părinții lor sovietici au făcut asemenea orori?

Pagină realizată de A.S. Marinescu



## • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC •

• Cum s-ar spune, iacă-ne și pe noi în rândul lumii, cu o adevărată minune de Constituție nouă-nouă, născută prin miracol, ca toate lucrurile cu adevărat importante din țara asta de-a dreptul miraculoasă. • Cum adică prin miracol? • Păi judecați și domniile voastre: după ce, timp de două zile (fără două ore) au votat cu chiul cu vai ceva mai mult decât 45% din votanți, dintr-o dată miracol se făcu și, în ultimele două ore, pe o ploaie căinoasă, brusc se prezintă la urne cogeamite gloată de 10% din cei înscrși pe liste! • Vă închipuiți ce buluceală o fi fost pe la secțiile de votare! Măicuț! • Ce-or mai fi așteptat disciplinat la coadă, probabil sub ploaia glacială de toamnă, sutele de mii, dar ce zic eu, cei aproape două milioane de cetățeni (10% din cei vreo 18 milioane înscrși pe liste), dormici să-și exercite în ceasul al doisprezecelea dreptul la vot!

• Deși, dacă ar fi să credem ce spun (și fotografiază) ziarele, cei care au alergat prin ploaie, ba chiar cu urnele în brațe, au fost mesagerii PSD-ului, la o adevărată vânatoare de votanți. • Uite uita acelea, nenicule, bagă-ți și matală votul în ea, că dacă votezi o să-ți ieftinească taica Iliescu gazele, cartofii, electrica, televizorul și toate celea, și o să-ți mărească pensia de o să-ți ajungă cât a unui președinte de bancă, o să trăiești ca-n rai! • Ba încă celebrul domn Sechelariu, primarele Bacăului, a avut o idee genială, așa cum are dumnealui de obicei: a aranjat o tombolă cu televizoare pentru votanți: bagi votul, primești biletul la tombola cu televizorul color! • Constituția mai treacă meargă, dar televizorul să vezi câtă lume a atras la secțiile de votare! Vorba anilor 90, cu televizorul ați mîștit poporul, capătă în anii 2000 o expresie înfinit mai materială. • Și uite așa, târăș-grăpiș, mai cu șoșele, mai cu momele, mai cu tombola, mai cu alergatul cu urna prin piete, s-a făcut procentul! • Și parcă văd că ni se pregătește și a doua minune: o majoritate de da-uri, votate în deplină cunoștință de cauză de înțeleptul, cultivatul și atoateștiitorul nostru popor!

• Constituția miraculoasă o să ne bage cât ai clipi în Europa (cu toate gunoaiele, cu toți proștii, hoții, escrocii și puturoșii noștri) – sau cel puțin așa au promis bannerele cu conturul țării desenat din stelute europene, afișate în tot locul pe străzi, în parcuri și unde cu gândul nu gândești. • Tare mă tem că stelutele acelea sunt de fapt stele verzi, pe care le-a văzut tot românul până acum și pe care bănuim că o să le mai vadă, încă și mai des! • Cât despre Europa, cine știe când și cum o s-o vadă...

• Ce mai promite Constituția? Păi, că de-acum înainte o să garanteze proprietatea. • Te cred, acum, când toți hoții au făcut averi de multe milioane de dolari, pe spinarea năcăjiților și jefuind fără rușine avutul proprietarilor de drept! Cum corb la corb nu-și scoate ochii, e clar de ce abia acum apare hocus-pocus în

Constituție chestia cu „garantarea”, de unde până acum nici pomeneală de ea, ba mai mult, tătucul Iliescu, scăpând la un moment dat caii, a scos cu sinceritate pe gură perla cum că „proprietatea e un moft”, din punctul dumnealui de vedere!

• Se garantează proprietatea hoților și escrocilor, ca nu cumva să vină să-i jefuiască proprietarii de drept!

• Pe aceeași linie de corb la corb nu-și scoate ochii, noua lege fundamentală a țării întoarce un zămbet de mamă către mult comentarii parlamentari, prevăzând că aceia dintre ei care au furat, înșelat sau alte asemenea, pot fi pedepsiți pentru faptele lor numai cu încuviințarea colegilor lor din Parlament. • Cine-și închipuie că vreun parlamentar își va da respectiva încuviințare, atunci când va fi vorba de un coleg alături de care doarme sau citește ziarul în Parlament, petrece, joacă golf sau merge în deplasări grase în străinătate, plătite din banii noștri? Articolul 69, alineatul 2, prevede cu mărînimie că „deputații și senatorii nu pot fi percheziționați, reținuți sau arestați fără încuviințarea Camerei din care fac parte”. • Ceea ce înseamnă nici mai mult nici mai puțin că, după ce ni s-a aruncat copios cu praf în ochi, promițându-ni-se cu vorbe mari și cu bătai în piept că noua lege va înlătura protecția oficială care a îngăduit din 1991 încoace deputaților și senatorilor să fure, să înșele, să dea cu mașinile peste cetățeni și alte asemenea, și să scape nepedepsiți, noua Constituție menține de facto imunitatea parlamentarilor! • Unde ești tu Tepeș doamne!

• O altă plesnitoare vicleană se ascunde în articolele privind proprietatea publică. • De unde, în anterioara Constituție, proprietatea publică era cât de cât apărută, noile formulări din lege vor da posibilitatea tuturor escrocilor să folosească porțițele create (greu de crezut că fără bunăștiință) și să pună mâna pe bogățiile ale subsolului, pe plaje, pe ape. • Și chestia s-a făcut ușurel de tot, jonglându-se în text cu două cuvinte: interes public. • Înainte, bogățiile de orice natură ale subsolului nu puteau fi decât proprietate publică; acum, numai bogățiile de interes public ale subsolului sunt obligatoriu proprietate publică, celelalte, care nu sunt de „interes public”, ba! • Ori, vorba aceea, sunt o groază de chestii folositoare pe sub pământ, care pot fi lesne scoase din sfera interesului public, dacă ar fi să ne gândim numai la tot soiul de mine mai mult sau mai puțin falimentare, care e clar că au fost aduse într-o stare care le face să nu mai fie chiar de interes public. • Și atunci să vezi, vericule, cum se vor înghesui haite de „baroni”, cu ceafa groasă și cu priviri opace, să pună gheara pe aceste proprietăți!

• Chestia cu interesul public e întoarsă ca la Ploiești atunci când vine vorba de ape: astea nu pot fi scoase din patrimoniul public dacă sunt de interes național. • Până acum nu puteau fi scoase din proprietatea publică apele de interes

public, în care intră și iazurile, bălțile, râulețele de interes local etc. • Acum, acestea sunt lăsate la cheremul oricărui mic potentat local, întrucât, vezi bine, nu orice baltă cu pește e de interes național!

• Ca să nu mai vorbim de articolul ambiguu care le îngăduie cetățenilor străini să posede teren, inclusiv prin moștenire, articol care se prevalează confuz de aderarea la Uniunea Europeană și la legile acesteia. • Ceea ce deschide larg o porțiță prin care profitorii internaționali sunt aproape invitați să poftescă să se înfrupte pe mai nimic din pământurile românești și, totodată, din subvențiile grase pentru agricultură care vor începe să pice odată cu aderarea României la UE. Vedeți cum vine de se-mbucă? • Și mai știu una: am fost, de exemplu, în Grecia, țară membră a UE. Acolo, legea interzice străinilor să posede pământ. Nu înțeleg: acolo se poate și la noi nu? • Suntem noi mai proști decât alții? La o privire mai atentă, tare mă tem că s-ar putea spune că da.

• Alte două articole, 119 și 127, constituie o adevărată ofensă la adresa limbii oficiale a țării și o premisă pentru o rapidă segregare: ele dau dreptul cetățenilor români aparținând minorităților naționale să folosească limba/respectivelor minorități în relațiile cu autoritățile administrative și în justiție. • Încă mai gogonată e partea care prevede că în serviciile publice și în administrația locală a localităților în care minoritățile naționale au o anumită pondere, nu pot fi angajați decât oameni care cunosc limba respectivei minorități. Adică, mai pe scurt, minoritari. • Să mă ierte Dumnezeu, dar asta-i lumea pe dos! În loc ca în serviciile publice și în organele de stat ale administrației locale să nu poată fi angajate decât persoane care cunosc limba oficială a țării, uite că trebuie să învețe românii limba unei minorități naționale! În special dacă vor și ei să ocupe un post în rețeaua administrativă a țării lor. Păi așa ceva e strigător la cer! • A mai pomenit cineva o asemenea aberație în statele civilizate? Să luăm de pildă Statele Unite ale Americii: din oricare minoritate ar face parte, cetățeanul american trebuie să știe limba oficială, care este engleza. • Dacă un imigrant dorește să capete cetățenia americană, trebuie să facă dovada că știe limba oficială a țării, care este engleza! În Franța există o puternică minoritate de origine germană, masată la granița cu Germania, în Alsacia și Lorena: ar fi de neconceput să existe un cetățean al acestor regiuni care să nu-ți poată răspunde în limba franceză. Sau să vorbească la primărie pe nemțește. • Ca să nu mai vorbim de Grecia, unde cetățenilor aparținând minorităților naționale nici nu le-ar trece prin gând că ar fi posibil să intre în relații cu autoritățile statului folosind altă limbă decât limba oficială, în speță greacă. • Și atunci? Suntem noi mai prejos, mai proști decât alții? Dacă ne gândim că cetățenii s-au dus ca oile la vot, fără măcar să știe ce înseamnă referendum sau constituție, trebuie să recunoaștem că da.

• Și tot așa, mai sunt o multime de articole care i-ar ridica părul în cap de groază unui jurist de bună credință, dar care-i lasă să doarmă foarte liniștiți pe cei 54 virgule nu-știu-cât dintre cetățenii români înscrși pe listele de vot, care și-au dat (majoritatea cu inocență) votul pentru adoptarea noii Constituții. Dar, din păcate, inocența nu-i scutește de responsabilitatea de a ne fi pricopsit cu o lege fundamentală care va afecta nu numai viețile noastre, ci și pe ale lor. Nefericii cei săraci cu duhul, căci nu a lor va fi împărăția pământului...

• Oricum, e sigur că pesediști, a căror viclenie a devenit deja legendară, vor și să tragă profit din lecția care le-a fost servită cu ocazia referendumului. Cu siguranță că au înțeles că nu mai pot conta necondiționat pe prostia bizonului majoritar (și ea legendară). • Și, cum au săracit țara atât de dramatic încât nu ar mai avea cu ce să astupe din ce în ce mai multe guri flămânde, și să păcălească mulțimile cu cine știe ce vremelnice pospai de bunăstare, probabil că-și vor pune la punct arsenalul electoral moștenit din clasicele vremuri caragialiene, precum și din mai apropiatele vremuri ale începuturilor comunismului pe plaiurile noastre mioritice. • Așa că parcă văd că, la viitoarele alegeri, vom asista la un adevărat festival de circării electorale. Și n-ar fi de mirare ca, în următoarea sută de ani, să-i avem la putere pe domnul Năstase și pe prietenii dumisale Cozmâncă, Hrebenciuc & Comp., apoi pe fiii domnilor Năstase și ai prietenilor dumisale Cozmâncă, Hrebenciuc & Comp., apoi pe nepoții domnilor Năstase și ai prietenilor dumisale Cozmâncă, Hrebenciuc & Comp. și așa mai departe, până la sfârșitul vremurilor...

• Primul act al piesei a și început: conștient că trebuie să mai lase ceva lest, PSD s-a descotorosit de trei dintre cei mai comentați miniștri: și-au dat „demisia” (sau probabil au fost demisi) Hildegard Puwak, ministru al Integrării europene, eroina scandalului cu cei 150.000 euro înghățați în familie din subvențiile europene, Mircea Beuran, ministru al Sănătății, celebru pentru plagiatele pe care dumnealui le considera opere de creație personală, și Șerban Mihăilescu, secretar general al guvernului, în atenția presei ca ocrotitor al unui subordonat dovedit a fi amator de mită. • Mare minune că s-a îndurat domnul Năstase să se despartă de prețioșii lui colaboratori. Probabil numai sperietoarea referendumului l-a convins.

• Măcar miniștrii rămași în funcție s-au ales cu o modestă consolare: bugetul pe 2004 prevede mărirea salariilor miniștrilor cu 40%. Și, ca să nu se simtă frustrați, și secretarilor de stat li se va mări salariul cu 38%. • N-avem nimic împotriva bunăstării miniștrilor, dar nu ne putem împiedica să ne amintim că, nu mai departe de acum vreo săptămână, guvernul a refuzat să ia în considerație mărirea salariului minim...

Telegrafist



## REZULTATUL CONCESIILOR BUCUREȘTIULUI

Cererea de mediere pe care delegatul Republicii Moldova a făcut-o la 9 octombrie în ședința Comitetului de Miniștri al Comisiei Europei este rezultatul politicii României, șovăitoare și retractilă în relațiile sale cu autoritățile de peste Prut. Guvernul de la Chișinău se plânge de refuzul României de a semna Tratatul de bază cu Republica Moldova, de neînțelegeri privind cheltuirea fondurilor românești pentru Republica Moldova și de limbajul oficialilor români. Ministerul Afacerilor Externe a avut timp 13 ani să încheie un tratat de bază cu guverne ale Moldovei mai puțin înfeudate Moscovei și nu a făcut-o. Fondurile cheltuite pentru învățământ și cultură de România nu sunt obiect de convenție și deci de tranzație cu autoritățile de la Chișinău. În ceea ce privește tonalitatea limbajului folosit, obraznicia autorităților comuniste de la Chișinău se datorează tonului moale și limbajului „diplomatic” al Bucureștiului și renunțării aceluiași București de a se implica în rezolvarea conflictului transnistrean, prin retragerea din grupul țărilor garante, lăsând OSCE fără posibilitățile de a avea o contrapondere în partenerul român.

Iată rezultatele nefericitei politici a autorităților, și la noi comuniste, de la București.

C. T.

• **Președintele și premierul** îi apără până la capăt și împotriva evidenței atât pe ministrul Hildegard Puwak a cărei familie este angrenată într-un scandal cu fonduri nerambursabile, cât și pe ministrul Mircea Beuran, eroul unui furt intelectual, plagiat constat de Comisia Universității de Medicină din București. Președintele Iliescu a declarat ziariştilor la Strasbourg: „Poate că au și greșit în anumite chestiuni. Puwak și Beuran nu sunt ei corupții din România.” Întrebat cine sunt corupții din România, președintele a răspuns în doi peri: „Eu cred că sunt zeci și sute implicați”. În ce-i privește pe cei doi miniștri a spus: „Posibil că pe undeva au greșit. Nu știu, să vedem ce. Dar în ceea ce o privește, eu am toată încrederea în corectitudinea și decența doamnei Puwak... Presa vrea uneori sânge cu tot dinadinsul și îmi pare rău că s-a declanșat această campanie împotriva a doi oameni care sunt dintre cei mai corecți.”

La rândul său premierul Năstase, aflat în „vizită de lucru” în județul Caraș-Severin, constată: „E un aspect delicat, acela cu ministrul Beuran. Nu mă îndoiesc că la nivel medical și academic se vor lua măsuri împotriva sa. Pentru mine însă este un ministru bun. Vă spun o anecdotă ilustrativă: „Un concurs de precizie a trenurilor între ruși și americani. Cei din SUA vin în Uniunea Sovietică și constată că trenurile nu vin la două minute, cum se lăudaseră, ba chiar nu vin deloc. Merg și rușii în America și văd că trenurile vin în fiecare minut. Vedeți ce precizie avem?, le-au spus americanii rușilor, la care rușii au răspuns: Da, dar voi de ce omorâți negri? Morala ar fi că Beuran a început să facă ordine în sistem și asta i-a deranjat pe mulți. Sănătatea e o piață de un miliard de dolari, era normal să-și facă dușmani care până la urmă i-au găsit ceva. Probabil că el își bate și nevasta, Doamne ferește, deși sper să nu fie adevărat, dar aste nu e problema mea. Important e că, de când e el ministru, scandalurile s-au împușinat. Eu nu-l apăr, dar a călcat pe mușuroi, chiar i-am și spus: Coane, asta e, o să iei și tu prima pagină, că eu de 13 ani sunt pe pagina asta”. Citatul este complet și orice comentariu credem că este de prisos.

• **Replica ministrului Beuran** la acu-

zațiile ce i se aduc și la hotărârea Universității de Medicină și Farmacie de a-i retrage titlurile academice, nu s-a lăsat așteptat. În comunicatul remis presei de către ministrul sănătății se arată: „Indiferent de hotărârea Senatului UMF, voi merge până la capăt în acțiunea ministerială pentru că starea de sănătate a unei întregi națiuni nu poate fi neglijată din cauza unei probleme administrative.”

• Să înțelegem că plagiatul este o problemă administrativă? Orice ar fi, e de apreciat grija pentru „sănătatea unei întregi națiuni” a patrioticului ministru plagiator.

• **Beuran saga** continuă; răspunzând la interpellarea senatorului Maria Petre, medicul, profesorul și ministrul Mircea Beuran a spus: „Nu poți trata un caz de apendicită în Franța într-un fel și în România în alt fel. Simptomele sunt identice. De aceea ele apar identic în cele două ghiduri... Este adevărat că este o scăpare a noastră faptul că nu am lămurit această problemă în detalii, astfel încât să existe un acord clar din partea editurilor”, la care senatorul interpellator a replicat: „Cred că ministrul Beuran e ultimul penibil. Ce legătură are apendicita cu furtul intelectual?”

Ministrul buclucaș prezent la deschiderea anului universitar la Cluj a declarat pe 1 octombrie: „Două lucruri aștept. O dată comisia universitarilor să-și termine punctul de vedere și să meargă pe treapta ierarhică, iar al doilea lucru, instanța să hotărască cât sunt de vinovați”. La întrebarea dacă are totuși de gând să demisioneze, a răspuns: „De azi, acest subiect este încheiat. Sunt două comisii, ele vor stabili, când vor spune că este alb e alb, când e negru e negru. Voi vedea ce voi face când se va finaliza. A existat o lună întreagă de cunoștințe de tot felul. Subiectul, de azi, e încheiat”.

• **Așteptarea ministrului** nu a fost de lungă durată. La 3 octombrie Senatul Universității de Medicină și Farmacie din București a hotărât cu 45 de voturi pentru, 6 împotriva, 3 abțineri, desfacerea contractului de muncă a dr. Beuran și anularea titlurilor academice ale acestuia, întrucât a prezentat ca lucrări originale plagiate după manuale americane și franceze.

• **Cu toate acestea**, președintele Iliescu

continuă să susțină „corectitudinea și cinstea” ministrului plagiator: „A greșit când nu a fost foarte atent în legătură cu această chestiune. A subestimat, probabil, anumite chestiuni și nu s-a consultat. Se cam împrumută regulile din istorie și de la alții”, iar premierul sare în apărarea ministrului său: „Eu îl apreciez pe domnul Beuran ca pe un manager eficient. Îmi place ce a făcut în domeniul sănătății. Cei care țin aprinsă flacăra acestui scandal știu de mai de mult de situație, dar au scos-o la iveală acum. Domnul Beuran a deranjat interesele directorilor de spitale”, și mai apoi: „eu nu voi ceda unui șantaj din partea directorilor de spitale, care folosesc în scopuri imorale un instrument”.

• **În cazul Puwak**, la insistențele Direcției Generale pentru Ocupare și Afaceri Sociale a Comisiei Europene, Ministerul Educației și Cercetării a oprit plata restului de 30000 euro din cele patru programe pe care le derulau membrii familiei Puwak și a cerut înapoierea unor sume de bani a căror cheltuire nu a fost justificată.

• **Delegația permanentă PSD** reunită în ședință la 13 octombrie a luat în discuție cazurile miniștrilor Puwak și Beuran, iar vicepreședintele PSD Miron Mîtea a declarat despre ministrul Puwak: „Dacă ea a încălcat legea, ea răspunde, dacă nu, răspunde fratele, sora, tatăl sau mama”, justificând hotărârea de a nu i se retrage sprijinul politic.

În cazul Beuran, Delegația Permanentă a PSD a decis în unanimitate să-l susțină pentru a-și continua activitatea de ministru. Același Miron Mîtea a afirmat că s-a discutat despre „eventuala demitere sau demisie care ar putea să apară”, dar a spus că membrii forului de conducere consideră că atacul la adresa ministrului sănătății este unul politic, declanșat de faptul că Beuran a avut „o eficiență deosebită în lupta cu mafiile din Sănătate”. Mîtea a mai spus că problema carierei universitare și a lucrărilor lui Beuran pentru care este acuzat de plagiat, nu este a PSD.

• **O ușoară modificare** de abordare a cazului Puwak se remarcă la Ion Iliescu care, întrebat la 14 octombrie dacă, în opinia sa, menținerea a doi miniștri cu probleme, în guvern, este un lucru bun pentru imaginea României, a răspuns: „Pentru imagine nu e bine, dar, iarăși, nu este bine să judecăm înainte de a se elucida până la capăt... lucrurile sunt în analiză, se vor trage niște concluzii... Să dea banii înapoi cei care nu i-au utilizat cum trebuie pentru că ceea ce s-a făcut a fost utilizarea acelor fonduri pentru burse, spre exemplu. Au fost bursieri și au luat banii și n-au răspuns acelor criterii. Să dea banii înapoi! Și, sigur, este responsabilitatea celui care a manipulat, dar, mă rog, nu vreau să mă pronunț pe fondul chestiunilor, pentru că nu mă ocup de așa ceva. Însă lucrurile, sigur, trebuie elucidate până la capăt. Și vor fi.”

Am citat în extenso textul ilustrând gândirea sibilinică a președintelui Iliescu.

• **Conferința de presă** din 25 septembrie l-a avut ca protagonist pe Cosmin Gușă, fost secretar general al PSD, acum animator al noii structuri politice (?) Inițiativa 2003. Noul lider l-a atacat pe Adrian Năstase afirmând că are gândire

totalitară și că în România există pericolul restaurării comunismului. El a identificat trei fenomene grave, dintre care unul ar fi indulgența față de cazurile Hildegard Puwak și Mircea Beuran despre care a spus: „Indulgența arată de Ion Iliescu sau Adrian Năstase față de aceste situații în care persoane publice greșesc fundamental, este nepermisă și demonstrează că și aceștia la rândul lor ar dori să fie tratați cu aceeași indulgență în cazul în care ar face asemenea greșeli.” Un al doilea fenomen ar fi teama de Vadim Tudor care împreună cu Adrian Păunescu sunt „vărfurile de atac ale unei echipe adepte a restaurației în România... Motivul pentru care lideri precum Adrian Năstase și Theodor Stolojan nu mai amendează public gesturile lui Corneliu Vadim Tudor, al cărui comportament dăunează imaginii României, este că aceștia sunt puternici animați de interesul de a-și negocia voturi.” Un al treilea fenomen ar fi încercarea de restaurare a comunismului, de care se face vinovat Adrian Năstase, care a declarat că cine controlează Petrom controlează economia națională și, prin aceasta, sistemul politic din România; aceasta, consideră Gușă, „este o mostră de gândire tributară unui stat totalitar”. Un „semn de restaurație clară”, spune Gușă, este faptul că Șerban Mihăilescu, fostul șef de cabinet al lui Constantin Dăscălescu, ultimul prim-ministru comunist, este actualul secretar general al guvernului Năstase.

• **Într-o altă conferință** de presă, la 2 octombrie, Cozmin Gușă a propus o dezbateră publică națională cu privire la comunism și la evenimentele din 1989. El crede că în 1989 nu a avut loc o revoluție, ci o lovitură de stat, „noi putem să demonstrăm asta”, și-l invită pe Iliescu să ia parte la această dezbateră măcar acum, la sfârșitul mandatului său de președinte. „Ion Iliescu este șantajabil cu momentul 89”. Dacă va avea loc această dezbateră, „poate că nu vom mai asculta profețiile lui Silviu Brucan, poate nu vom mai auzi de Ristea Priboi, poate că Administrația Prezidențială nu va mai fi condusă de Ioan Talpeș” și Gușă a continuat cu alte nume care ar putea să dispară de pe scena publică, precum Constantin Silișescu, fost consilier al premierului, Șerban Mihăilescu, secretar general al guvernului, Corneliu Vadim Tudor și Adrian Păunescu, „toți aceștia sunt într-o complicitate absolută... pot să blocheze dezvoltarea României”. Gușă a mai declarat că ieșirea sa din PSD nu a fost o manevră, „nu am de gând să mă întorc în PSD și nu am de gând să mai lucrez vreo dată cu Adrian Năstase”, și, de asemenea, crede că Iliescu și Năstase au lucrat întotdeauna în echipă, „nu cred în teoria conflictului dintre cei doi”. Simptomatic este că Gușă s-a eschivat să răspundă de ce nu a propus o asemenea dezbateră când era în conducerea PSD.

Președintele Iliescu s-a pronunțat cu iritare asupra afirmațiilor fostului secretar general al PSD, „un velietar și o lichea... E caraghios! E un caraghios! Reia niște teme afumate, prăfuite, ale unei reacții a vremii, anul 1990, care sunt depășite în timp și care au fost dezbătute pe toate fețele.”



## HAPURI • HAPURI • HAPURI • HAPURI

• **Sondajul IMAS** efectuat între 12-17 septembrie a dat următoarele rezultate:  
—partidele politice au cote de: 45,9% - PSD, 20% - PNL, 14,4% - PRM, 10,8% - PD;  
—personalitățile politice în top sunt: Adrian Năstase - 43 de puncte, Ion Iliescu și Mircea Geoană - 42 de puncte, Theodor Stolojan și Traian Băsescu - câte 38 puncte;  
—nivelul de trai îi mulțumește și îi foarte mulțumește pe 18% dintre intervievați, nu sunt nici mulțumiți nici nemulțumiți 24%, nu sunt prea mulțumiți 33%, nemulțumiți și foarte nemulțumiți sunt 23%.

• **În Republica Moldova**, sondajul de opinie realizat de Colegiul Sodertom din Suedia, Institutul de Politici Publice și Centrul de analiză CIVIS de la Chișinău arată:  
—integrarea în Uniunea Europeană este dorită de 52,2% din cei chestionați, iar pentru intrarea în NATO se pronunță 31,6%;  
—în același timp, 40% consideră importantă aderarea la Uniunea Rusia-Belarus, pe când 19% optează pentru unirea cu România;  
—72,8% doresc să rămână cetățeni ai Republicii Moldova;  
—Partidul Comunist are o cotă de 44,2%, în timp ce președintele partidului, Vladimir Voronin - 17,9%.

• **Corupția în lume** a fost evaluată de Transparency International din Berlin pentru 133 de state ce au fost notate cu punctajul de 10 pentru corupție inexistentă și 0 pentru corupție absolută. Pe primele locuri se clasează Finlanda - 9,7; Islanda - 9,6; Danemarca și Noua Zeelandă - 9,5; Singapore - 9,4, iar pe ultimele Bangladesh - 1,3; Nigeria și Haiti - 1,5. În grupul țărilor cu corupție avansată se află România - 2,8, precedată de Bosnia - 3,3 și Armenia - 3,0 și urmată de Rusia - 2,7 și Albania - 2,5. Suntem deci cea mai coruptă țară dintre cele invitate să adere la Uniunea Europeană.

• **Proportia oamenilor fericiți** din peste 65 de state a constituit obiectul unui studiu publicat în revista *New Scientist*. Țările în care trăiesc cei mai mulți oameni care se consideră fericiți sunt Nigeria, Mexic, Venezuela, Salvador și Puerto Rico, iar cele cu cei mai puțini oameni fericiți sunt Rusia, Armenia și România. Motivele fericirii, invocate sau constatate, sunt, în ordinea importanței, predispoziția la fericire (factorul genetic), căsătoria, prietenii, limitarea așteptărilor, dorințelor sau pretențiilor, facerea de bine, credința, să nu te compari cu alții, să câștigi mai bine, să îmbătrânești frumos. Nu s-au găsit dovezi că ar exista o legătură între inteligență și fericire. În țările industrializate, media fericitilor a rămas aceeași după cel de-al doilea război mondial, deși media veniturilor a crescut. Și atunci, de ce să ajungem din urmă Occidentul industrializat și de ce să ne străduim să fim inteligenți, când „banii n-aduc fericirea” și când avem exemplul fericitilor din Mexic și Salvador?

• **Ultimul sondaj** realizat de către Fundația pentru o Societate Deschisă prin barometrul de opinie publică indică nemulțumirea românilor față de activitatea instituțiilor publice privind reducerea corupției; astfel, neîncrederea în justiție a populației este de 32,3%, în guvern de 29,1%, iar în poliție de 26,6%.

• **Premierul Năstase** pregătește opinia publică pentru eventualitatea neobținerii statutului de economie de piață funcțională ce ar urma să ne fie acordat sau nu de Comisia Europeană în luna octombrie: „Nici una dintre economiile europene nu este 100% funcțională în UE. Sunt probleme care țin de deficitul bugetar, diferite aspecte care țin de măsuri de intervenție a statului în sprijinul anumitor sectoare”, dar „... nu acest lucru trebuie să ne preocupe și nu asta trebuie să fie justificarea... Zilele următoare voi trimite la Bruxelles o scrisoare în care voi prezenta comparativ, pe valori ale Comisiei Europene” remarci „în legătură cu economia de piață funcțională pentru Bulgaria, când anul trecut i s-a acordat acest statut, și observațiile referitoare la România anul trecut, privind acest capitol... Oricum, să nu ne îmbătăm cu apă rece” privind acordarea statutului. Măsurile cerute de UE „ar fi fost important să fie luate mai de mult, dar n-are rost să ne lamentăm acum”, se lamentează totuși primul-ministru, neacceptând responsabilitatea lipsei de reforme a FSN, FDSN, PDSR, PSD, care cârmuiesc țara de aproape zece ani. Dar are argumente premierul român pentru a se plânge că suntem în coada țărilor ce aspiră la integrare în UE? Din tabelul ce urmează rezultă că nu:

Tara	PIB miliarde \$		Inflație %		Investiții străine miliarde \$	
	2001	2002	2001	2002	1990-2002	2002
România	39,1	42,4	34,5	22,5	8,8	1,1
Bulgaria	13,6	15,5	7,4	5,8	3,9	0,5
Ungaria	51,8	65,8	9,1	5,2	244	0,9
Cehia	57,2	69,6	4,5	1,4	38,5	9,3

Datele privind Bulgaria par a ne avantaja, dar, cum Bulgaria are o populație de numai 7,9 milioane locuitori, iar România de 22,1 milioane locuitori, rezultă că pe cap de locuitor investițiile străine în 12 ani sunt în Bulgaria de 492,25\$, iar în România de numai 397,50\$. În ceea ce privește Produsul Intern Brut pe cap de locuitor, el este aproximativ același în România și Bulgaria (1919\$ în România, 1962\$ în Bulgaria, în anul 2002), dar deficitul bugetar în anul 2001 a fost în Bulgaria de 1,7%, iar în România de 3%, și pentru anii următori decalajul se va menține. Așa că degeaba scrie premierul Năstase la UE cerând tratament egal pentru România și Bulgaria. Vom primi statutul de țară cu economie de piață funcțională numai dacă UE e interesată în aceasta sau dacă se va milostivi de noi.

• **Rezerva internațională** a BNR a rămas constantă, în septembrie fiind de 7,8 miliarde euro, rezerva valutară ridicându-se la 6.672 milioane euro, iar rezerva în aur s-a menținut la 1.114 milioane euro.

• **Deficitul comercial** pe primele 8 luni a depășit 3 miliarde euro, cu 473 milioane euro mai mult decât în aceeași perioadă din 2002. Exporturile au fost în sumă de 10,2 miliarde euro, iar importurile au totalizat 13,3 miliarde euro.

• **Corneliu Iacobov**, considerat și pușculița PSD, a cumpărat prin „amabilitatea” FPS rafinăria Dărmănești în urmă cu 4 ani pentru „modesta” sumă de 10 miliarde lei. După 4 ani de tranzații cam tenebroase, acest tovarăș de partid al premierului și al baronilor locali are, prin rafinăria cumpărată, o datorie de 5.176 miliarde lei către Petrom pentru țițeiul procesat și 3.500 miliarde lei la bugetul statului pentru impozite și taxe neplătite. Cum și Petrom este o întreprindere de stat, tranzația între statul român și domnul Corneliu Iacobov se prezintă astfel: statul român încasează 10 miliarde lei pentru rafinăria vândută și se alege cu

o pierdere de 8.676 miliarde lei, datoriiile rafinăriei. Reacția statului la această impresiionantă țeață dată de domnul Iacobov este cererea de declanșare a procedurii de faliment privind rafinăria Dărmănești. În consecință, statul și ia înapoi rafinăria, iar domnul Iacobov rămâne cu o sumă nedeterminată de bani „câștigați cinstit” și cu buhul unui prost management care, presupunem, îl lasă rece.

• **Inflația în luna septembrie** a fost de 2,1%, de două ori mai mare decât media inflației pe primele opt luni ale anului. Ea este urmarea creșterii prețului la energie electrică cu 17% și la gaze cu 22%.

• **Angajamentul guvernului** față de Comisia Europeană de a vinde într-o singură lună marile întreprinderi Tractorul, Roman și ARO, pe care toate guvernele au refuzat cu obstinație să le privatizeze în ultimii 13 ani, s-a soldat cu un dezastru economico-financiar. Dacă imediat după „Revoluție” isteplu premier de atunci, Petre Roman, spunea că industria românească nu este „o grămadă de fier vechi”, ținând la preț și refuzând să o privatizeze, astăzi, guvernul aceleiași formațiuni politice, FSN, FDSN, PDSR, PSD, vinde Roman-Brașov pe un euro, Tractorul-Brașov cu 250.000 euro și ARO-Câmpulung cu 150.000 euro. De asemenea, vor fi suportate de către bugetul de stat, adică de către noi toți, datoriile ale acestor întreprinderi, după cum urmează: de la Roman-Brașov de 49 milioane euro, de la Tractorul de 115 milioane euro, iar de la ARO de 39 milioane euro, ceea ce totalizează amețitoarea cifră de 203 milioane euro. Și când te gândești că acum câțiva ani economiștii care propuneau vânzarea uzinelor neperformante cu un dolar și ștergerea pe atunci a mai micilor datorii către stat erau considerați „vânzători de țară”, iar domnul Văcăroiu, acest „Hagi al finanțelor” propunea retehnologizarea aceluiași întreprinderi pe banii statului, adică pe banii noștri și apoi vânzarea lor la prețuri fabuloase, înțelegem de ce grangurii din PSD ne îndeamnă să nu privim în trecut ci să creăm viitorul; probabil că aceste tranzații sunt o mostră de viitor economic al țării noastre.

• **Alianța Dreptate și Adevăr** este noua structură politică a PNL-PD, menită să contrabalanseze puterea PSD la alegerile de anul viitor. La 28 septembrie, în sala Unirii din Palatul Parlamentului, în fața a 1500 delegați ai celor două partide, liderii lor, Theodor Stolojan și Traian Băsescu, au semnat documentele în temeiul cărora ia ființă alianța. Punctele principale din programul alianței sunt:

—nici o toleranță față de corupție;  
—încheierea procesului de tranziție post-comunistă și integrarea României în structurile euro-atlantice;  
—reducerea rolului statului ca agent economic;  
—lichidarea întreprinderilor de stat neviabile;  
—susținerea gospodăriei agricole familiale;  
—crearea Casei naționale a creditului agricol românesc;  
—legiferarea fondurilor universale de pensii și a fondurilor private de sănătate;  
—folosirea sumelor colectate pentru sănătate exclusiv în acest scop;  
—eliminarea recomandării ministrului justiției din procesul de numire în funcție a judecătorilor.  
Semnificativă este declarația lui Traian Băsescu după care alianța va urmări să „devoaleze cele trei taine ale națiunii române: revoluția, mineriadele și fosta Securitate”.

DIN NOU  
ORIENTUL  
APROPIAT

În Irak continuă războiul larvar al localnicilor împotriva militarilor americani, înregistrându-se al o sutălea soldat ucis din cadrul corpului expediționar al aliaților, după încheierea oficială a războiului. Protestele anti-americane se țin lanț, armata de ocupație deschide foc împotriva manifestațiilor, victimele în rândul civililor sporesc, cei ce se consideră eliberatorii populației devin în conștiința acestuia invadatori și ocupanți.

Nu trece o zi fără un atentat, „terrorist” desigur, fără o ambuscadă împotriva armatei americane. Pe plan extern, guvernul de la Washington respinge cererea secretarului general ONU, sprijinită de importante state europene, de a stabili un calendar precis pentru alegeri în Irak și retragerea corpului expediționar anglo-american, dar face apel în același timp la scepticele guverne ale țărilor bogate pentru trimiterea unor forțe de „pacificare” și finanțarea reconstrucției Irakului. Naiva propunere a administrației americane, concretizată într-o rezoluție a Consiliului de Securitate, nu va aduce în Irak nici un soldat și prea puțini bani din partea bătrânelor și experimentatelor vulpi care sunt guvernele țărilor europene. Visul american de a administra Irakul după cum vor, cu trupe de „menținere a păcii”, altele decât cele americane, și de reconstrucție a țării cu banii comunității internaționale, nu are șanse de a se împlini.

Editor: Editura Vremea, Registrul Comerțului, nr. 40/3296/1991

Adresa: Str. Constantin Daniel nr. 14, Sector 1 București.

Cod poștal: 71121

Telefon: 3358131; fax: 3110219

e-mail: vremea@fx.ro

http://www.edituravremea.ro

Directorul publicației:

Nicolae Henegariu

Redactori: Silvia Colfescu

Maria Giurgariu

Corneliu Tomescu

Correspondenți externi:

Aurel Sergiu Marinescu

(New York)

Liviu Vălenas (Nürnberg)

Secretariat: Silvia Voinea

Tiparul: S.C. Tipografia FED

ISSN - 1454-2579

## ANUNȚ IMPORTANT

Potrivit art. 206 CP, responsabilitatea juridică pentru conținutul articolului aparține autorului. De asemenea, în cazul unor agenții de presă și personalități citate, responsabilitatea juridică le aparține.